



Gliwice, 15.03.2021 r.

Sygnatura pisma: FSWP 6/2021

JM Rektor
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego
im. Jana Pawła II
Ks. prof. dr hab. Mirosław Kalinowski
rektorat@kul.pl

Szanowny Księżu Rektorze,

w imieniu Fundacji Science Watch Polska, która działa m.in. na rzecz przestrzegania prawa i etyki w nauce, uprzejmie informuję, że do Fundacji zgłoszono nieprawidłowości związane ze zmianą ocen studentów przez prodziekan Wydziału Nauk Humanistycznych, dr hab. Jolantę Klimek-Grądzką, prof. KUL.

J. Klimek-Grądzka w lutym 2021 r. zmieniła oceny 6 studentom III roku na kierunku Historia, z przedmiotu *Historia powszechna XX w.*

Jako podstawę podjętych działań J. Klimek-Grądzka wskazała § 25 ust. 8 Regulaminu studiów KUL, zgodnie z którym w przypadku zajęć kończących się zaliczeniem na ocenę lub bez oceny dziekan, na wniosek studenta, może zweryfikować podstawy niezaliczenia zajęć, na podstawie pisemnego wyjaśnienia prowadzącego zajęcia oraz opinii jego bezpośredniego przełożonego.

W przepisie tym wyraźnie mowa jest o możliwości „zweryfikowania podstawy niezaliczenia zajęć”. Z przedstawionej przez Panią Prorektor dr hab. Ewę Trzaskowską, prof. KUL „opinii Działu Organizacyjno-Prawnego” z 17 lutego 2021 r. wynika, że „działania władzy Wydziału (...) były prawidłowe”, „procedury opisane w Regulaminie studiów KUL zostały zachowane”. Taka ocena została przyjęta w zasadzie bez jakiegokolwiek refleksji na rzeczywistym znaczeniu wspomnianego punktu regulaminu, co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego wniosku.

Po pierwsze, kluczowe w kontekście niniejszej sprawy jest to, co oznacza „zweryfikowanie podstawy niezaliczenia”. Ponieważ Regulamin studiów KUL nie zawiera



definicji słowa „zweryfikować” należy odwołać się to potocznego znaczenia tego słowa, które określone jest w słowniku języka polskiego. W tym kontekście, biorąc pod uwagę powszechne zwyczaje akademickie, można przyjąć, że tego rodzaju zweryfikowanie może co najwyżej oznaczać sprawdzenie, czy ocena została w sposób prawidłowy wystawiona.

Po drugie, należy zauważyć, że wskazany przepis został wadliwie sformułowany, ponieważ nie zawiera on czynności, która ma stanowić następstwo takiej weryfikacji. Zgodnie z art. 6 Kodeksu postępowania administracyjnego, „Organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa”, co oznacza również działanie w granicach prawa. Skoro we wskazanym punkcie regulaminu nie ma żadnych informacji o ewentualnych działaniach, które mogą być podjęte w następstwie takiej weryfikacji, to brak jest też ze wskazanych względów do ich podejmowania.

Po trzecie, nawet gdybyśmy hipotetycznie mimo powyższego zastrzeżenia uznali, że może być on podstawą jakichś działań (uwzględniając w szczególności dobro studenta), **to działania te mogą prowadzić co najwyżej do uchylecia takiej oceny, a nie wystawienia oceny nowej.** Nie powinno ulegać wątpliwości, że ocena powinna być zawsze wystawiona przez pracownika posiadającego odpowiednią wiedzę merytoryczną z przedmiotu, z którego prowadzony jest egzamin. Trudno byłoby przyjąć taką wykładnię, aby Dziekan Wydziału wraz z bezpośrednim przełożonym, dostrzegając oczywiście ich niewątpliwie specjalistyczną wiedzę w określonym zakresie, posiadali w kontekście całego uniwersytetu taką wiedzę, aby byli w stanie odnośnie wszystkich przedmiotów ocenić osiągnięcia studenta pod względem merytorycznym. Taka interpretacja byłaby nie do pogodzenia z powszechnymi zwyczajami akademickimi i w istocie jako prowadząca do pewnego absurdu jest niemożliwa do przyjęcia w demokratycznym państwie prawnym, dla którego edukacja na poziomie wyższym niewątpliwie jest istotna.

W związku z możliwością naruszenia prawa, zwracam się do Waszej Magnificencji z prośbą o odpowiedź na pytania:

1. Czy Ksiądz Rektor ma świadomość zamiany ocen studentom przez prodziekan J. Klimek-Grądzką?
2. Czy wykładnia prawna zmiany ocen studentom zastosowana przez J. Klimek-Grądzką, jest według Księdza Rektora zasadna?



3. Czy Ksiądz Rektor zna podstawy weryfikacji zaliczenia przedmiotu sześciu studentom III roku Historii, w myśl § 25 ust. 8 Regulaminu studiów KUL, na podstawie której studenci otrzymali od prodziekan Jolanty Klimek-Grądzkiej oceny bardzo dobre z przedmiotu Historia powszechna XX w.?
4. Czy prodziekan J. Klimek-Grądzka i osoby zasiadające w komisji, która podważyła oceny studentów czytali wszystkie publikacje wymagane do zaliczenia przedmiotu i podane w kryteriach oceny przedmiotu?
5. Czy inni studenci KUL, którzy nie zgodzą się na otrzymaną ocenę od innych wykładowców, po napisaniu pisma do prodziekan, także mogą liczyć na oceny bardzo dobre?

Podważanie kompetencji merytorycznych wykładowcy KUL przez prodziekan J. Klimek-Grądzką wydaje się działaniem wysoce nieetycznym. Biorąc pod uwagę, że na ocenę końcową, zaliczającą przedmiot, student pracuje przez cały semestr, aktywnie uczestnicząc w zajęciach. Tymczasem prodziekan J. Klimek-Grądzka zmieniając oceny studentom, nie miała świadomości nawet o obecności poszczególnych osób na zajęciach z Historii.

Wasza Magnificencjo, uprzejmie informuję, że celem Fundacji nie jest rozstrzygnięcie, czy zostało naruszone prawo lecz jak najbardziej wielostronny opis nieprawidłowości, które zostały zgłoszone Fundacji

W razie pytań lub wątpliwości proszę pisać na adres mailowy joanna.gruba@sciencewatch.pl.

Odpowiedzi na pytania proszę przesłać w ustawowo przewidzianym terminie, **w postaci elektronicznej na powyższy adres mailowy.**

Z góry dziękuję za udzielenie odpowiedzi i poświęcenie swojego czasu.

Z wyrazami szacunku

dr Joanna Gruba
Prezes Fundacji