

Gliwice, 17 lipca 2019 r.

Fundacja Nauka Polska  
Ul. Kościuszki 35/1  
44-100 Gliwice  
[info@naukapolska.eu](mailto:info@naukapolska.eu)

*Prof. dr hab. Marek Zirk-Sadowski*  
*Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego*

*Szanowny Panie Prezesie,*

w związku publikacją zamieszczoną 18.06.2019 r. na portalu internetowym [www.onet.pl](http://www.onet.pl), pt. "Poprosiłam o wodę do picia. Podano mi wrzątek". Ujawniamy przypadki patologii na polskich uczelniach, której wydruk załączamy, wnosimy o udzielenie informacji, jakie działania zamierza Pan Prezes podjąć wobec sędziego prof. Jana Tarno, który jak wynika z ujawnionych materiałów, dopuścił się czynu uchybiającego godności urzędu sędziego?

Zakres wymagań i zasad obowiązujących sędziego wynika nade wszystko z dwóch aktów prawnych, tj. Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych oraz Zbioru zasad etyki zawodowej sędziów (stanowiącym załącznik do uchwały Nr 16/2003 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 lutego 2003 r.). Co istotne, *Zawód sędziego nie jest zajęciem wykonywanym jedynie w czasie godzin pracy. Sędzią jest się nie tylko na sali sądowej ale i poza nią, pozostaje się nim również po przejściu w stan spoczynku. (...)*

*Specyfika tego zawodu sprawia, że już nawet z samego faktu istnienia immunitetu sędziowskiego, w stosunku do osoby piastującej urząd sędziego funkcjonuje swoiste domniemanie uczciwości, polegające na przyjęciu założenia, że zarówno w służbie, jak i poza*

*nią – w życiu prywatnym, sędzia zachowuje się zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim. Powinien sprostać wyższym wymaganiom etycznym, niż inni ludzie<sup>1</sup>*

Z doniesień medialnych wynika, że prof. J. Tarno, pełniący funkcję sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, sprawujący swój urząd w Izbie Ogólnoadministracyjnej, podczas realizowanych szkoleń dla pracowników naukowych zachęcał do działań nie tylko nieetycznych, ale przede wszystkim niezgodnych z prawem, czego potwierdzeniem są m.in. słowa: „Mówiłem państwu, że doktorant, habilitant, czy ten, kto chce tytuł profesora, jest stroną i jako strona ma prawo do wglądu we wszystkie dokumenty w aktach sprawy. (...) Dlaczego nagranie po wykorzystaniu należy zniszczyć? Żeby go nie było, na wszelki wypadek. Ono zostało zrobione, żeby sporządzić protokół. Z chwilą zrobienia protokołu, ono straciło rację bytu. No trudno się kłócić o coś, czego nie ma”.

Odmienne należy wskazać, iż w odniesieniu do ww. okoliczności zasadne jest postawienie pytania o bezstronność sędziego J. Tarno, który orzeka w odwoławczych postępowaniach awansowych. Z rozeznania wyroków Sądu, jakie przeprowadziła Fundacja wynika, że zarzuty habilitantów często dotyczą nierzetelnych recenzji, naruszenia prawa przez jednostki prowadzące postępowanie awansowe czy też przez organ odwoławczy, a za tym wszystkim stoją osoby, które sędzia J. Tarno traktuje jak kolegów, którym „doradza” podczas szkolenia, jak niszczyć nagrania, a de facto, w jaki sposób ograniczać prawa osób ubiegających się o awans naukowy. Trudno ponadto nie spostrzec, słuchając wypowiedzi sędziego J. Tarno w reportażu Onetu, po czyjej stronie stoi sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, do którego pokrzywdzeni naukowcy zwracają się po sprawiedliwość. Bo czy można liczyć na bezstronny i sprawiedliwy wyrok sędziego, który edukuje pracowników nauki ww. przywołanymi słowami?! Warto zaznaczyć, że być może to nie przypadek, że na 52 postępowania z udziałem sędziego J. Tarno przeciwko Centralnej Komisji, które odbyły się w latach 2006-2019, aż w 44 przypadkach oddalono skargę kasacyjną!?

Co istotne, podczas rozmowy z dziennikarzem Onetu, sędzia J. Tarno zaprzecza jakoby kiedykolwiek zachęcał do niszczenia nagrań, a zatem poświadcza nieprawdę. W czasie przeprowadzonej konfrontacji prezentuje równie nieetyczną i niezgodną z prawem postawę wyrażoną słowami, „Ja do niczego nie namawiałem. Ja radziłem - przekonuje. I dodaje,

---

<sup>1</sup> Anna Korzeniewska-Lasota, „Godność urzędu sędziego – uwagi na tle orzecznictwa sądów dyscyplinarnych”, Studia Elckie, 13(2011); str. 286; [http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia\\_Elckie/Studia\\_Elckie-r2011](http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia_Elckie/Studia_Elckie-r2011), pobrano dn. 9.10.2019 r.

tłumacząc dlaczego "radził": - Jako prawnik z 46-letnim doświadczeniem wiem, że nagrania wielokrotnie ulegają manipulacji"<sup>2</sup>. Z wypowiedzi wynika zatem, iż sędzia J. Tarno, podleganie do podejmowania nieetycznych działań i jednocześnie naruszających prawo nazywa „doradzaniem” i co znamienne, nie wyraża jakiegokolwiek skruchy, a wręcz potwierdza słuszność swoich wypowiedzi.

Z opisanych powyżej okoliczności wynika, iż zachowania, jakich dopuścił się sędzia J. Tarno, uchybiają godności urzędu poprzez naruszenie następujących przepisów *Zbioru zasad etyki zawodowej sędziów*:

§ 2 Sędzia powinien zawsze kierować się zasadami uczciwości, godności, honoru, poczuciem obowiązku oraz przestrzegać dobrych obyczajów.

§ 3 Sędziemu nie wolno wykorzystywać swego statusu i prestiżu sprawowanego urzędu w celu wspierania interesu własnego lub innych osób. W szczególności sędzia nie powinien nadużywać posiadanego immunitetu.

§ 4 Sędzia powinien dbać o autorytet swojego urzędu, o dobro sądu, w którym pracuje, a także o dobro wymiaru sprawiedliwości i ustrojową pozycję władzy sądowniczej .

§ 5 pkt. 2. Sędzia powinien unikać zachowań, które mogłyby przynieść ujmę godności sędziego lub osłabić zaufanie do jego bezstronności, nawet jeśli nie zostały uwzględnione w Zbiorze.

Podkreślamy, iż poza naruszeniem ww. zasad, sędzia J. Tarno uchybił także normatywnemu katalogowi obowiązków wynikających z treści ślubowania sędziowskiego<sup>3</sup> oraz art. 82 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Ze wskazanych aktów prawnych wynika, że sędzia jest obowiązany postępować zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim oraz powinien w służbie i poza służbą strzec powagi stanowiska sędziego i unikać wszystkiego, co mogłoby przynieść ujmę godności sędziego lub osłabiać zaufanie do jego bezstronności.

Wobec powyższego, apelujemy do Pana Prezesa o zajęcie stanowiska w odniesieniu do godzących w urząd sędziego działań sędziego NSA prof. J. Tarno, ukazanych w reportażu Onetu pt. "*Poprosiłam o wodę do picia. Podano mi wrzątek*". *Ujawniamy przypadki patologii*

<sup>2</sup> <https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/wazny-sedzia-na-szkoleniu-niszczcie-te-nagrania-w-tle-dramatyczne-historie-mlodych/5w6pc30> ; pobrano dn. 02.07.2019 r.

<sup>3</sup> Art. 66 u.s.p.: „Ślubuję uroczyście jako sędzia sądu powszechnego służyć wiernie Rzeczypospolitej Polskiej, stać na straży prawa, obowiązki sędziego wypełniać sumiennie, sprawiedliwość wymierzać zgodnie z przepisami prawa, bezstronnie według mego sumienia, dochować tajemnicy państwowej i służbowej, a w postępowaniu kierować się zasadami godności i uczciwości”.

*na polskich uczelniach.* Wnosimy o wyciągnięcie stosownych konsekwencji i podjęcie działań naprawczych, przywracających wiarę w sprawiedliwe i niezależne sądownictwo.

Prosimy o przysłanie informacji w ustawowo przyjętym terminie. W sytuacjach niejasnych bądź wątpliwych prosimy o kontakt mailowy: [info@naukapolska.eu](mailto:info@naukapolska.eu).

Z wyrazami szacunku,

dr Joanna Gruba

Prezes Fundacji Nauka Polska

dr Monika Mularska-Kucharek

Przewodnicząca Rady Fundacji Nauka Polska