

Sygnatura akt *III C 2756/23*

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 października 2023 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie III Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia (del.) Agnieszka Perehubka

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2023 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) *Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w K.*

przeciwko *Telewizji (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., M. P., D. Ł.*

o ochronę dóbr osobistych i o zapłatę

w przedmiocie wniosku powódki o zabezpieczenie roszczenia

postanawia:

wniosek oddalić.

Sygnatura akt *III C 2756/23*

## UZASADNIENIE

*postanowienia z dnia 31 maja 2023 r.*

W pozwie z dnia 25 sierpnia 2023 r. (data nadania w UP- k.102) powódka (...) *Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w K.* wniosła o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania postępowania poprzez:

Zakazanie pozwanym rozpowszechniania, udostępniania publikowania, a także przekazywania jakimkolwiek osobom trzecim w jakiegokolwiek formie i przy użyciu jakichkolwiek środków przekazu reportaży: z dnia 23 marca 2023 r. pt. „Kosztowne certyfikaty. Przedsiębiorcy czują się poszkodowani”; z dnia 24 lipca 2023 r. pt. „Biznes na certyfikatach jakości. Przybywa poszkodowanych” oraz artykułu Interwencja „Biznes na certyfikatach jakości. Przybywa poszkodowanych” z dnia 24 lipca 2023 r.;

Ewentualnie, poprzez umieszczenie napisu (wzmianki) w udostępnianych nagraniach reportaży z dnia 23 marca 2023 r. pt. „Kosztowne certyfikaty. Przedsiębiorcy czują się poszkodowani” oraz z dnia 24 lipca 2023 r. pt. „Biznes na certyfikatach jakości. Przybywa poszkodowanych” oraz w treści artykułu Interwencja „Biznes na certyfikatach jakości. Przybywa poszkodowanych” z dnia 24 lipca 2023 r. (pomiędzy tytułem a podpisem autorów) o toczącym się procesie o ochronę dóbr osobistych organizatora konkursów o następującej treści „Niniejszy materiał może zawierać nieprawdziwe informacje i bezpodstawne sugestie mogące naruszać dobra osobiste organizatora konkursów wskazanych w treści reportażu. Jest to przedmiotem sporu w postępowaniu w postępowaniu o ochronę dóbr osobistych, które toczy się przed Sądem Okręgowym w Warszawie i jest publikowane jako zabezpieczenie udzielone przez Sąd na czas trwania procesu.” Wzmianka powinna być umieszczona we wskazanych materiałach niezwłocznie, nie później niż w terminie 2(dwóch) dni od dnia otrzymania postanowienia o zabezpieczeniu;

Zakazanie dalszego publicznego rozpowszechniania informacji, jakoby powódka, organizując konkursy jakości „Firma na medal”, „Europejski Lider Jakości” i „Laur Eksperta”, dopuszczała się oszustw, nadużyć finansowych, wydawania certyfikatów fałszywych i organizowania konkursów pozorowanych.

W uzasadnieniu (...) *Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w K.* wskazała, że pozwani przedstawili w swoich reportażach stanowisko tylko jednej ze stron sporu, w sposób sugerujący oszukańczą działalność powódki.

Zdaniem powódki brak udzielenia zabezpieczenia co najmniej utrudni osiągnięcie celu postępowania. Jak wskazuje powódka tylko zapewnienie tymczasowej ochrony prawnej może zapobiec dalszemu naruszaniu dóbr osobistych powódki. Ponadto w ocenie powódki zapewnienie ochrony cywilnej dopiero w wyroku może pozbawić powódki realnej ochrony prawnej, gdyż może okazać się nieskuteczne dla odwrócenia negatywnych skutków dla reputacji i wizerunku powódki raz negatywnie wpłynąć na prowadzenie przez powódkę działalności gospodarczej. (pozew k. 3 i nast.)

### Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd można żądać udzielenia zabezpieczenia. Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, w jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni (art. 755 k.p.c.).

Przesłanki udzielenia zabezpieczenia zostały określone w art. 730<sup>1</sup> k.p.c. Należą do nich uprawdopodobnienie roszczenia oraz posiadanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia, przy uwzględnieniu art. 243 k.p.c., oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Uprawdopodobnienie dotyczy przy tym dwóch aspektów. Odnosi się ono do okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie i które powinny być przedstawione, a ich istnienie prawdopodobne w świetle dowodów oferowanych przez uprawnionego, jak i do podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna.

Dokonując oceny zaistnienia obu przesłanek należy mieć na względzie specyfikę instytucji uprawdopodobnienia, która to stanowi odstępstwo od ogólnej reguły dowodzenia twierdzonych faktów. Konsekwencją obowiązku uprawdopodobnienia określonych faktów jest zwolnienie uprzywilejowanej w ten sposób strony od konieczności ich dowodzenia na zasadach ogólnych, tj. z zachowaniem proceduralnych zasad postępowania dowodowego. Cechujący uprawdopodobnienie brak formalizmu służyć ma przede wszystkim przyspieszeniu danego postępowania. Od swobodnej oceny sądu (w dalszym ciągu wymagającej wszechstronnego rozważenia okoliczności sprawy w oparciu o doświadczenie życiowe i zasady logiki) zależy jednakże uznanie, czy fakty, na jakie powołuje się strona można uznać za wiarygodne na tyle, by mogły stanowić podstawę ustaleń przesądzających o trafności zgłoszonego żądania. Z tego względu przyjmuje się, że uprawdopodobnienie z reguły nie może opierać się na samych twierdzeniach strony. Warunek uprawdopodobnienia roszczenia uważa się za spełniony już wówczas, gdy wnioskodawca wykaże, że istnieje uzasadniona podstawa do przypuszczenia, że po stronie wnoszącego o udzielenie zabezpieczenia istnieje roszczenie znajdujące uzasadnienie w normie prawa materialnego. Wnioskodawca (uprawniony) powinien zatem przytoczyć takie okoliczności, z których wynika, że roszczenie mu przysługuje, a nadto okoliczności te powinien uprawdopodobnić za pomocą wszelkich, niesformalizowanych środków jak pisemne oświadczenia osób trzecich, dokumenty, nieformalne przesłuchanie świadków itp.

Analiza dokumentów złożonych do akt sprawy przez powódkę prowadzi do wniosku, że powódka nie sprostowała obowiązkowi uprawdopodobnienia roszczenia o ochronę dóbr osobistych. Do wniosku o udzielenie zabezpieczenia powódka ograniczyła się albowiem do złożenia wydruku artykułu Interwencji (k.32-36), korespondencji mailowej z pozwaną M. P. (k.38-41), wydruki artykułów o średniej oglądalności kanałów (k.42-56), informację o oglądalności interwencji z 2019 r. (57-51), regulaminów konkursów prowadzonych przez powódkę (k.62-95); zanonimizowanych wyroków i nakazów o zapłatę (96-100) oraz nagrań reportaży wskazanych w pozwie (k.101) Wbrew jednak twierdzeniom powódki zawartym w pozwie z wydruków tych nie wynika by pozwani naruszali bezprawnie dobra osobiste powódki. Ponadto powódka dla uprawdopodobnienia, że fakty wskazane w treści reportaży i artykułów są fakty nieprawdziwe i szkalujące powódkę a w konsekwencji, że naruszają dobra osobiste powódki - poza własnymi twierdzeniami – powódka nie zgłasza jakichkolwiek środków uprawdopodobnienia, które mogłyby wskazywać na istnienie jej roszczenia. Za istnieniem tego roszczenia nie przemawiają też wydruki regulaminów konkursów prowadzonych przez powódkę. Z ich treści nie wynika jaką praktykę miała powódka w kontaktach z kontrahentami oraz jakie treści tych dokumentów były przekazywane im. Zgodnie z powszechnie przyjętym w orzecznictwie poglądem, same twierdzenia strony o faktach nie są wystarczającą przesłanką do przyjęcia, że doszło do uprawdopodobnienia roszczenia.

Powyższe czyniło zbędnym rozważanie zaistnienia drugiej z przesłanek udzielenia zabezpieczenia, tj. istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W tym stanie rzeczy Sąd przyjął, iż powód nie uprawdopodobnił roszczenia w zakresie dochodzenia ochrony dóbr osobistych, co rodziło konieczność oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia wyrażonego na podstawie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c., stosowanego a contrario, w zw. z art. 738 k.p.c.

## ZARZĄDZENIE

Odnotować;

Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki przez PI.

Sędzia (del.) Agnieszka Perehubka